آية النبي صلى الله عليه وسلم

روى البخارى بسنده، عن أبى هريرة رضى الله عنه قال:
قال النبى عَلَيْكُ : (مَا مِنْ الأنْبِيَاء نَبِيٍّ إِلاَّ أُعْطِى مِن الآيات ما مثله آمَنَ عليه البشر، وإنما كان الذي أوتيته وحيا أوحاه الله إلى فارْجُو أنْ أكون اكثرهم تابعًا يَوْم القيامة).

* *

الحديث الشريف يتكلم عن معجزات الأنبياء عليهم السلام و معجزته صلوات الله وسلامه عليه، والمعجزة أمرٌ خارقٌ للعادة وللسنن الكونية، وخارج من طوق البشر في زمان هذه المعجزات، وبعد زمانها إلى يوم القيامة. ومن الخطأ أن تعهم أن المعجزة ما أعجزت في زمن نزولها وأنه يمكن أن تكون في الأزمنة الخرى غير معجزة، كما أنه من الخطأ أن نفهم أن الكشوف العلمية والتقدم علمي يُلغى المعجزات، لأن المعجزة كما قلت لا بد أن تكون خارجة عن طوق علمي يلغى المعجزات، والتقدم العلمي داخل في هذا الطوق، فخروج ناقة صالح عليه السلام من الصخرة أمر خارق، وسيظل كذلك أبدا، وكذلك عصا موسى عليه السلام، والطين الذي يخلق منه عيسى كهيئة الطير ثم ينفخ فيه فيكون طيرا، كل هذا لا يدخل البتة في دائرة العلم، ولن يستطيعه العلم يومًا ما، لأن العلم اكتشاف للقوانين التي أقام الحق خلقه عليها، والمعجزة أمر خارج عن هذه القوانين.

وبعض الناس يقولون: انتهى زمن المعجزات، وأن ما كان معجزا في الزمن الأول لم يعد معجزا في زماننا، وهذه غفلة لا يقولها من أحكموا فهم هذا الله. وتروِّجُ هذه الغفلة للفكر المادى لأن هذا يشكك في النبوات ويدخل الخلط على من لم يُتْقنوا معرفة المعجزات، ويروّجون أيضا القول بأن دائرة التديّن تضيق

بمقدار اتساع دائرة العلم، والعكس أى أن دائرة التدين تتسع بمقدار ما تضيق دائرة العلم، وكثير من الأدب القصصى يقوم على هذا وهذا خلط وجهل بحقيقة التدين، ثم إن معجزات الأنبياء عليهم السلام كانت شيئًا مختلفا عن كتبهم، فلم تكن آية موسى فى التوراة، ولا آية عيسى فى الإنجيل، وقد شاء الله سبحانه أن تكون الرسالة الخاتمة معجزتها فى كتابها، فسمى القرآن آيات الله: ﴿ قُلْكُ آيَاتُ الله نَتْلُوهَا عَلَيْكَ بِالْحَقِّ ﴾ والآيات جمع آية، وهى الدالة دلالة قاطعة على أنه من عند الله، ولا تكون الآية آية إلا إذا كانت خارجة عن طوق البشر، يعنى كانت برهانا، وسلطانا من الله قاهرا، وقاطعا، فالقرآن رسالة وآية والإنجيل رسالة وليس آية وكذلك التوراة، وهذا هو ما دار عليه الحديث.

والحديث مكون من ثلاث جمل: جملتان كأنهما مقدمة، وجملة كأنها نتيجة، وهو من الكلام الشديد الإيجاز، ومن جوامع كلمه عَلَيْكُ، وفيه من إحكام البناء وإتقان الرصف، ما يجعله من أفصح كلام وأبينه، وأحاول بيان ذلك بإيجاز.

قوله عليه السلام: «ما من الأنبياء نبى " إلا أعطى من الآيات ما مثله آمن عليه البشر» فيه أنه قال: «ما من الأنبياء نبى» وكان يمكن أن يقول «ما من نبى إلا أعطى من الآيات ما مثله آمن عليه البشر» لأن كل نبى هو لا محالة من الأنبياء أقول ما رجل من الرجال إلا وهو يفعل كذا، وما طالب من الطلاب ولا عربى من العرب ولا مسلم من المسلمين ونظائر هذا ثما تذكر فيه الصفة ومعناها مفهوم من غير ذكرها لأن كل عربى لا محالة من العرب وكل مسلم لا محالة من المسلمين إلى آخره، وإنما يصار إلى هذا الأسلوب لتوكيد الاستقصاء وأنه لا يوجد رجل البتة إلا وهو داخل في الحكم ولا طالب ولا عربى ولا مسلم.

ثم إن الكلام الشريف لم يكتف بذكر هذه الصفة المفيدة للاستقصاء، وإنما قدمها وجعلها رأس الجملة «ما من الأنبياء نبى» وهذا التقديم صير هذه الصفة حالا، كالشاهد المذكور «لميَّة موحشًا طلل» والقصد العناية بهذا القيد، لأنه هو

لاصل الذي يرجع إليه المعنى، لأن المقصود أن كل نبى أعطى ما أعطى الأنبياء المعروفون، المذكورون بالنبوات، وليس كل الأنبياء على حد واحد لأن منهم من لمرع أوْحَاه الله إليه وأُمر ببلاغه، ومنهم من ليس له شرع؛ وإنما أمر بالدعوة إلى شرع من قبله، ولو راجعت الشاهد النحوى المذكور «لمية موحشا طلل» لوجدت شاعر لما خلع كلمة موحشا من التبعية الوصفية وجعلها أنف الكلام أبرز معنى وحشة في الطلل وأشاعها، وجعلها تطرق القلب قبل الطلل ولو قال لمية طلل محث لم يكن كالذي قاله، وهكذا الحديث الشريف لا ريب أن من الأنبياء وعف لنبى، ولكن الكلمة لما انخلعت من أن تكون تابعا لنبى، ووضعت في ألى الكلام الشريف بهذا التعريف، أحضرت في القلب الأنبياء المعروفين ولاين بالنبوات والمعجزات.

وصار السامع في حضرة هذا المشهد المهيب الجليل يرى فيه كل الأنبياء عيدا للحديث عن الأمر الخارق الذي أمرهم الله به وكان أعظم منة عليهم وعلى

وقوله عليه السلام: «إلا أعطى من الآيات ما مثله آمن عليه البشر» ما بعد مصور عليه والأنبياء مقصورون على هذا العطاء قصر موصوف على صفة يس هناك نبى إلا أعطى، وكلمة أعطى تعنى أن هذه الآية لا حول للنبى لا قوة ، وإنما هي شيء أعطاه الله له ، فهي من عند الله محفظًا وهي أمر الله عنه للبشر فيه.

وقوله: «ما مثله آمن عليه البشر» ما موصولة وهى مفعول به لأعطى ومثله المن عليه البشر خبر، والفعل «آمن» يعدى باللام فيقال آمن له، كما فى عالى: ﴿ فَمَا آمَن لَمُوسَىٰ إِلاَّ ذُرِيَّةٌ مِن قَوْمِهِ ﴾ ويعدى بالباء فنقول آمن به، عالى: ﴿ فَمَا آمَن لَمُوسَىٰ إِلاَّ ذُرِيَّةٌ مِن قَوْمِهِ ﴾ ويعدى بالباء فنقول آمن به، عالى: ﴿ يُوْمِنُونَ بِالْغَيْبِ ﴾ ومعنى الإيمان مع اللام أى انقاد له عليه أى صدَّق ، وهو هنا مُعدَّى بعلى ، لأنه ضَمَّن معنى الغلبة يعنى أن عليه عليه ملا تلتبس ولا تدفع ولا يروغ منها إلا مُعَانِدٌ، قال ابن حجر:

(والنكتة في التعبير بها تضمنها معنى الغلبة، أي يؤمن بذلك مغلوبا عليه بحيث لا يستطيع دفعه عن نفسه، لكن قد يجحد فيعاند) (١).

وهذا من البلاغة العالية لأنك ترى اختلاف حرف التعدية يبعث فى الفعل معنى آخر جديدا صارت به الآية أمرا غالبا لمن يغالبه مستعليا على من يدفعه لا يروغ منه إلا هالك، وكان ابن رشيق يقول أن إتقان الكلام الأول يرجع إلى مثل هذا أكثر مما يرجع إلى حسن الاستعارة، وديباجة المقابلة، وغضارة الجناس، وقال عليه السلام: «ما مثله آمن عليه البشر» ولو أنه قال ما آمن عليه البشر من غير ذكر كلمة «مثل» لكان الكلام مفيدا ولكن معنى جكيلاً من الكلام يذهب، وذلك لأن كلمة مثل جعلت كل آيات الأنبياء على مثال واحد، غير آية نبينا عليه السلام.

وهذا المثال الواحد هو فَصْلُها عن كتابها، ورسالتها، وجعلها أمْرًا مستقلا، يؤكد أن هذا نبى، والذى سيبلغه لكم هو شرع الله وكلامه، وإن كان غير معجز، ولو قال ما آمن عليه البشر بدون كلمة مثل، لدخلت معجزة نبينا عليه السلام فى هذا، لأنها آمن عليها البشر، قال النووى: «اختلف فى معنى هذا الحديث على أقوال أحدها أن كل نبى أعطى من المعجزات ما كان مثله لمن كان قبله من الأنبياء؛ فآمن به البشر، وأما معجزتى العظيمة الظاهرة فهى القرآن، الذى لم يعط أحد مثله).

ثم ذكر أقوالا أخرى وهذا القول هو الذى يعنينى لأن كلمة مثل أفادت معنى «ما كان مثله لمن كان قبله من الأنبياء» يعنى جعلت معجزات الأنبياء متماثلة في أمر خالفها فيه معجزة محمد عليه السلام، لأنها هي القرآن الذي لم يعط أحد مثله يعنى كونه كتابا، وبرهانا وسلطانا.

وقوله عليه السلام: «وإنما كان الذي أوتيته وحيا أوحاه الله إلى » جملة ثانية معطوفة على التي قبلها، على حد قوله تعالى: ﴿ يُولِجُ اللَّيْلَ فِي النَّهَارِ وَيُولِجُ معطوفة على النَّهَارِ وَيُولِجُ

⁽۱) فتح الباری جد ۹ ص۷

النَّهَارُ في اللَّيْلِ ﴾ والمناسبة ظاهرة، لأن الأولى بيان آيات الأنبياء عليهم السلام، وانها متماثلة، وهذه بيان آيته عليه السلام، ثم إن هذه الجملة المعطوفة تستوفي المعنى الذي بدأ الكلام به، وهو آيات الأنبياء، فهي امتداد للمعنى الأول، وإن كان معطوفا عليه، مثل قوله تعالى: ﴿ إِنَّ الأَبْرَارَ لَفِي نَعِيمٍ * وَإِنَّ الْفَجَّارَ لَفِي جحيم الجملة الثانية امتداد للمعنى الأول ومكملة له ومعطوفة عليه، وقد حرى فيها شوب من بناء الجملة الأولى، وهو القصر والأداة مختلفة، وإنما كان في الأولى بالنفى والاستثناء، لأن هذا الطريق يُفيد توكيد المعنى وتوثيقه، وأنه مظنة ان يشوبه شيء من الإنكار، سواء كان هذا الإنكار على سبيل الحقيقة والواقع أم على سبيل الفرض والتقدير، وكل امرىء يعلم أن النبوة لا بد لها من بُرهان ولكن لما كان من الأنبياء من لم يبلغ بشرع وإنما أمر بالدعوة إلى شرع من كان قبله كان عذا مظنة أن يتوهم متوهم أن من كانت مهمته الدعوة إلى دين من سبقه ليس للزم أن يكون له برهان، ومعجزة، لأنه يدعو إلى شريعة قام لها برهانها، وأيد الله رسولها بسلطانه، وهذا وجه النفي والاستثناء في الجملة الأولى والأمر مختلف في الحملة الثانية، لأن رسول الله عَلِي يحدث بما هو معروف ومشهور، وأن حجته ودليل نبوته هو القرآن العظيم.

وقوله عليه السلام: «وحيا أوْحَاه الله إلىّ» جملة «أوْحَاه الله إلى» صفة كان يمكن الاستغناء عنها، لأن الوحى لا يكون إلا وحيا أوحاه الله إليه، ولو قال عليه السلام وإنما كان الذى أوتيته وحيا، لكان ذلك كافيا، ولكن هذه الصفة قادت معنى التنويه بهذا الوحى، وتعظيمه، والنص على أنه من عند الله، وأن الله حانه هو الذى أوحاه، وكفاه منقبة أن يكون الله سبحانه بعظمته، وجلاله، وسلطانه، هو الذى تولى إيحاء هذا الوحى، فرق بين أن تقول وَحْي وأن تقول وحى أوحاه الله إليه، هذه الثالثة أدل الصيغ الثلاثة على وحى، وأن تقول وحى أوحاه الله إليه، هذه الثالثة أدل الصيغ الثلاثة على التعظيم، والتشريف، والحفاوة بالوحى، وكذلك تقول آمن، ودخل الإيمان في قلبه، الثالثة أعلاها لأنها أفادت أن الحق بجلاله كتب الله الإيمان في قلبه، الثالثة أعلاها لأنها أفادت أن الحق بجلاله كتب الإيمان في قلبه ويلاحظ أن القصر في هذه الجملة ليس قصرا حقيقيا بمعنى

أنه عليه السلام لم يؤت من المعجزات إلا القرآن، لأن الواقع أن الله سبحانه أيّد رسوله بمعجزات كثيرة ذكر بعضهم أنها تجل عن الحصر وكتب السيرة وتراجم الصحابة، وكتب السنة مشحونة بهذه المعجزات، وإنما ذكر عليه السلام القرآن لأنه، أبقاها، وأعلاها، وأدومها، وهو باق حتى تقوم الساعة.

وقوله عليه السلام: «فأرجو أن أكون أكثرهم تابعا» أفادت هذه الفاء ترتيب هذه الرجوى التي هي كثرة أتباعه على الجملة قبلها وهي أن برهان نبوته وحي أوحاه الله إليه، وهذا هو المعنى المقصود من الحديث، وما قبله مقدمة له، لأن ما قبله حقائق معلومة، وإنما كانت الآية التي هي وحي مؤدية إلى كثرة الا تباع لأنها آية باقية تخاطب كل جيل إلى يوم القيامة، وهي في كل ذلك كيوم نزلت، من جهة دلالتها القاطعة والقاهرة على نبوة محمد على وهذا بخلاف المعجزات الى أيد الله بها الأنبياء السابقين لأنها انقطعت بانقطاع وقتها وصارت خبرا يرويه الثقات، وهذا شيء ومواجهة المعجزة شيء آخر.

الفرق بيننا وبين أهل الكتاب اليوم أن معجزة نبينا عَلَيْكُ بين أيدينا، وهي آية باهرة، ومعجزة موسى وعيسى عليهما السلام خبر يروى، وهذا فرق كبير.

وقد ذكر ابن حجر هذا الذى قلته ثم ذكر وجها آخر قال فيه (وقيل المعنى أن المعجزات الماضية كانت حسية مشاهدة بالأبصار كناقة صالح، وعصا موسى، ومعجزة القرآن تشاهد بالبصيرة، فيكون ما يتبعه من أجلها أكثر، لأن الذى يشاهد بعين الرأس ينقرض بانقراض مشاهده، والذى شاهد بعين العقل باق، يشاهده كل من جاء بعد الأول مستمرا) انتهى كلامه ثم أشار إلى أن هذا والذى قبله لا يتدافع وقد ذكر أقوالا أخرى (١).

ثم لخص ابن حجر كلام القاضي عياض في وجوه الإعجاز، وكلام القاضي ملخص من كلام العلماء، فذكر أولها حُسن تأليفه والتِئام كلمه، مع الإيجاز

⁽۱) فتح البارى جر ۹ ص ۸

والبلاغة، وثانيها صورة سياقه، وأسلوبه المخالف كلام أهل البلاغة من العرب نظما ونشرا، حتى حارت فيه عقولهم، ولم يهتدوا إلى الإتيان بشيء مثله، مع توفر دواعيهم على تحصيل ذلك وتقريعه لهم على العجز عنه.

وإنما أراد بسياقه وأسلوبه صورته العامة، من كونه سورا؛ منها الطوال والقصار والمفصل، ثم تأليف هذه السور من آيات وفواصل، ولم يعهد العرب كلامه مشعرا ورجزا وخطبا ووصايا.

ثالثها: ما اشتمل عليه من الأخبار عما مضى من أحوال الأم السابقة، والشرائع الداثرة، مما كان لا يعلم منه بعضه إلا النادر من أهل الكتاب، أقول وقد عليا الله على أن هذا وجه من وجوه إعجازه في آيات كثيرة مثل قوله تعالى: فلا هن أنباء الغيب نوحيه إليك وما كنت لديهم إذ يلقون أقلامهم أيهم يكفل وما كنت لديهم إذ يلقون أقلامهم أيهم يكفل وما كنت لديهم إذ يختصمون الأمر وما كنت من الشاهدين ولكنا أنشأنا حانب الغربي إذ قصينا إلى موسى الأمر وما كنت من الشاهدين ولكنا أنشأنا في في أهل مدين تثلو عليهم آياتنا ولكنا كنا مسلين القصص: ١٤ ، ٥٤]. فقد نفت الآيات عنه عليه العلم بشيء من ذلك

رابعها: الإخبار بما سيأتى من الكوائن التي وقع بعضُها في العصر النبوى وقع بعضُها بعده. ومن غير هذه الأربعة آيات وردت بتعجيز قوم في قضايا أنهم على تعلونها فعجزوا عنها، مع توفر دواعيهم على تكذيبه، كتمنى اليهود الموت وقوله تعالى: ﴿ وَلَن يَتَمَنُّوهُ أَبَدا بِمَا قَدَّمَتُ أَيْديهِمْ ﴾ ومنها: أن قارئه لا يمل وسامعه لا يمجه، ولا يزداد بكثرة التكرار إلا طراوة ولذاذة، ومنها أنه على التعدم ما بقيت الدنيا، ومنها جمعه لعلوم ومعارف لا تنقضى عليها، ولا تنتهى فوائدها » قال ابن حجر انتهى ملخصا من كلام عياض (١).

⁹⁰⁹⁻⁽¹⁾

كلمه فقد ذكر الشيخ عبد القاهر أنه «لا يثبت إعجاز حتى تكون فيه من المزايا ما يفوق علوم البشر، ومعلومات ليس في مُنن أفكارهم وخواطرهم ما يعينهم على الوصول إليها»، ومُنن الأفكار والخواطر يعنى قواها، وهذه المزايا التي ليس في قواهم ما يعينهم على الوصول إليها. إنما كانت بأن تتابعت كلمات، وجاء بعضها في أثر بعض على طريقة مخصوصة، أعنى من استعمال أحوال اللفظ من تعريف، وتنكير، وتقديم، وتأخير، وحذف، وذكر، إلى آخر ما هو مذكور في علم المعاني وكان عبد القاهر يعنى هذا حين يقول خصائص صادفوها في سياق لفظه ومزايا وقعت لهم في نظمه.

وهذه الأحوال قائمة في الكلام كله، لأن الكلام لا يبني إلا عليها فليست المزية في أنها وجدت، ولكن المزية في قدرة المتكلم على أن يفرغ في هذه الاحوال من مُنن خواطره، وأفكاره وبمقدار حظ الكلام، من الخواطر والأفكار التي سكنت في هذه الأحوال تكون منزلته، وإنما تباينت منازل الكلام، واتسعت هذا الاتساع المعروف، بمقدار تفاوت حظوظ هذه الاحوال من المعاني والخواطر، فبقدر ما في أحوال ألفاظي من قوى خواطرى تكون منزلة كلامي وبقدر ما في أحوال ألفاظك من قوى خواطرك تكون منزلة كلامك، وهذا هو جوهر البلاغة، وهذا ألفاظك من قوى خواطرك تكون منزلة كلامك، وهذا هو جوهر البلاغة، وهذا فقهها، وليست هذه قاعدة بلاغة كلام العرب فحسب، وإنما هي قاعدة بلاغة كلام البشر، لأن الإعجاز بحسن التأليف، والتئام الكلم الذي هذا شرحه، ليس أعجازا للعرب، وإنما هو إعجاز للكافة، في كل الأزمنة، وكل الأمكنة، وكل الإجناس، والآية الكريمة نص في هذا هو قُل لُنْنِ اجْتَمَعَت الإنسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَن الإجناس، والآية الكريمة نص في هذا هو قُل لُنْنِ اجْتَمَعَت الإنسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَن

وكان سبيل تحصيل هذا الباب هو استقصاء كلام العرب، وتحليله والتفتيش فيه، عن المعانى، والخواطر المودعة في أحوال لفظه، وقد ذكر عبد القاهر أن قدرات الشعراء وهم أهل البيان على إفراغ المعانى والأحوال ومنن الأفكار والخواطر في تجاويف المبانى اللغوية، قدرة عزيزة جدا، وأن كل شاعر تقطر سحائبه في هذه

الفراغات اللغوية، بمقدار ما في هذه السحائب، وأن هذا أصل النقد، وأساس التمييز، والتفاضل بين الشعر، وبين الشعراء، وإنك لتقرأ الديوان لشاعر مذكور، ولا تجد فيه إلا القليل من تلك، الكلمات التي يتقاطر لديك من أحوال مبانيها ما يعجبك ويروقك، ثم أشار عبد القاهر إلى أن هناك طبقة من الشعراء المطبوعين تتكاثر في أحوال كلماتها هذه المعاني وقال كلاما فهمت منه أنه أراد شعراء الجاهلية وأن هذه خصوصيات الشعر الجاهلي، وسمت من سمته، ثم ذكر أن ودائع أحوال اللفظ في القرآن العظيم تخرج عن الطوق وأن الذي تحت أحوال اللفظ القرآني من المعلومات لا يدخل في طوق الأفكار والخواطر.

وأرجو أن تقرأ هذا مرة ثانية لأنه غامض، ولم يتجلّ لي إلا بعد مكابدة وقد اجتهدت في تقريبه وبيانه.

وكانت هذه الصفحات في دلائل الإعجاز، كأنها أساس، وقاعدة كلية، لأبواب أحوال اللفظ العربي التي جعلها عبد القاهر تفصيلا، وتحليلا، لهذا الاصل، والتي كانت بعد ذلك أبواب علم المعاني.

وأقول بصيغة أخرى إذا كانت معانى التقديم فى الشعر يروقك مسمعُها ويعظم لديك موقعُها فإن معانى التقديم فى القرآن تقطع الأطماع، وتفوق قوى مسمعُها وإذا كانت معانى التعريف والحذف والوصل لا يدركها إلا قوم أوتوا طبعا علم البلاغة هم به أفراد، فإن معانى هذه الأحوال فى القرآن تفوت الطوق، علم البلاغة هم به أفراد، فإن معانى هذه الأحوال فى القرآن تفوت الطوق، حكم معانى التشبهات فى القرآن معجزة، ومعانى المجازات والكنايات، كل معانى دلالاتها فى القرآن خارجة عن الطوق.

وقد استقصى العلماء هذه الأحوال في كلام العرب ورأوا أنها بلغت في حد الكمالات البشرية، ثم كانت في القرآن على حد الكمالات البشرية، ثم كانت في القرآن على حد الكمال المطلق وهذا هو سر إعجازها لأن بلوغ الإنسان بأى فن بياني حد الكمال المطلق والكمال المعلق عنديل لأن طبع الإنسان لا يرتقى به البتة إلى الصفاء المطلق، والكمال عن وكل ما يصدر عن الإنسان فيه لا محالة شوب من فطرته هذه، ومن

ضعفه الذي هو ضربة لازب في كل ما يصدر عنه، وقد نفذ رسول الله عَلَيْتُهُ إلى السر الذي يحكم الفرق بين كلام الله وكلام الناس وقال كلمة تعد أصلا في علم البيان وجذرا من جذور علم البلاغة وذلك في قوله عليه السلام: « فضل كلام الله على كلام الناس كفضل الله على الناس، وقد قلت إن هذه الكلمة جذر في علم البلاغة لأنها ربطت فضل كلام زيد يعنى خصوصياته التى تفضل بها كلام عمرو، بفضل زيد، وخصوصياته التي يفضل بها عمرا، وشدت العروة بين الكلام، وأحوال وخصوصيات قائله الخاصة التي بها يتميز ويعرف ويحدد وأعود إلى القرآن وأقول في ضوء هذا الحديث الشريف إن إعجاز القرآن راجع إلى بلوغه الكمال المطلق في ألفاظه، ومبانيه ومعانيه، ومقاصده، ومواعظه، وأمثاله، وقصصه، وتشريعاته، وآياته الدالة على الخالق، ووحدانيته ووصفه، لأحوال عباده، وكل شيء تناوله لم يتَخلْخُلُ فيه حرف ولم يتغيّر فيه معنى، ولا انتقضت له حُجّة، ثابت كله بكل حرف، وكل صوت، وكل معنى، وفضل الله على الناس الذي ذكره رسول الله عَلِي ما لخصه العلماء في أنه سبحانه وتعالى موصوف بكل كمال، ومنزه عن كل نقص، وأنه ليس كمثله شيء وهكذا كلامه والذي يقرأ القرآن العظيم يتعلم منه العلم الذي لا يأتيه الباطل، ومع كل معلومة يعلمها برهان على أنها تنزيل من الله العزيز الحميد، وهذه هي المزية التي رجا بها عليه السلام أن يكون أكثر الأنبياء تابعا فحين تقرأ قوله تعالى: ﴿ هَدَى لَّلْمَتَّقِينَ * الذين يؤمنون بالغيب ويقيمون الصلاة ﴾ تعلم أن المتقين هم الذين يؤمنون بالغيب أي بالله وملائكته واليوم الآخر والجنة والنار والحساب، وهم الذين يقيمون الصلاة، ويصاحب هذا العلم أن الكلام الذي يُعلمك هذا فيه برهان أنه تنزيل من عزيز حميد خارق للعادات وقاطع للأطماع، وما كان كذلك لا يأتيه باطل ولا يداخله ريب وهذا لم يتح لأحد قط قبل نزول القرآن، وهو نعمة لا يقادر قدرها ولا يغفل عنها إلا غافل ولا يعاندها إلا مخذول.

ولا شك أن نعم الله على عباده لا تُعد ولا تخصى هو خالقهم ورازقهم ، وجعل لهم من أنفسهم وجعل لهم من أنفسهم

ازواجا وجعل لهم بنين وحفدة، وكل هذا وما هو فوق هذا نعم لا تحصى، وافضلها وأجلها أن تضع بين يديك صحفًا تعلمك التكاليف، التي كلفك بها ربك، ورب الناس، وتضع لك المنارات على الصراط المستقيم، صراط الذين أنعم له عليهم، ثم وهذا هو الأهم، ترى فيها برهان الله القاطع، وسلطانه الباهر، والإعجاز الخارق، وأن الذي بين يديك كلام الله الذي أنت في قبضته، والأرض حميعا في قبضته، والسموات مطويات بيمينه، أنت تقرأ وفي الوقت نفسه تمتضيء بنور الله، وتأخذ العلم من مشكاة تنزّلت لك، وبين يديك من بيت عرة، وفيها البرهان القاطع على أنها، وهي بين يديك تنزيل من حكيم حميد، قول ليس في النعم أعظم من هذه النعمة، وليس في النبوّات شيء كهذا، وإنما عي كرامة كرم الله بها محمدا عَلِيلَة وكرَّمنا بها، ولما لحق بالرفيق الأعلى عَلِيلَة الله الله وقال : « تركت فيكم ما إن تمسكتم به لن تضلوا ، فهو فينا كلام ا ووصاة نبينا، عَلِيه ونعوذ بالله من الغفلة، ولا يجحد هذا الذي أقوله إلا حامل مكابر، مخذول، لأن الآية غالبة وفضلها أظهر من أن يدل عليه، حسبك ت حين يدور لسانك بآية تجد حجة محمد عَلِيلَة تحت لسانك، وما تنزل من حكيم حميد تحت لسانك، وما نزل من بيت العزة تحت لسانك غضا طريا وما المانك، ولا يهلك على الأهالك.

قرأت كثيرا حول ما قاله العلماء في وجوه إعجاز القرآن، ورأيت أن حد فهم لا يعنى رفض وجه من الوجوه، وإنما يعنى رفض أن يكون هذا الوجه وجه الإعجاز، فالذين ينكرون أن الإخبار بالغيب هو وجه الإعجاز لا في ذلك لأن الإخبار بالغيب غير معجز، وإنما لأن هذا ليس عاما في كل آيات وهو معجز في الآيات التي جاء فيها، وتبقى الآيات التي ليس فيها، إخبار عدث لها عن وجه الإعجاز، وهكذا قل في أخبار الأمم الماضية التي كان سلام لا يعلمها هو ولا قومه.

وذكر عبد القاهر أن التحدي بالبلاغة، وليس بالمعاني وصحتها وسدادها

واضطراد هذه الصحة وهذا السداد، ووجهه في ذلك قوله تعالى: ﴿ فَأْتُوا بِعَشْوِ سُورٍ مِّثْلُهِ مُفْتَرِيَاتٍ ﴾ ويعنى مفتريات في أي باب من أبواب المعانى تشاؤون، وفهمت من هذا أن الآية لا تفيد أن المعانى غير معجزة، وإنما هو من باب التسهيل عليهم في المحادة، وأنه إذا كانت معانيه مما لا عهد لهم بها، فإن عهدهم موصول بالبلاغة والبيان، فليجتهدوا فيما لهم به علم، وليدعوا منه ما ليس لهم به علم، وهذا واضح.

وقرأت أن الرمانى ذكر أن التلاؤم – ويراد به النسق الصوتى – وجه من وجوه الإعجاز، يعنى أنك لو استمعت إلى القرآن بأذن أعجمية بحتة لا تعرف معنى مفرد ولا تركيب، ولكنها تتذوق البناء الصوتى من حيث هو نغم صرف، لأدركت فى هذا الجرس الصوتى وتلاؤمه وتشاربه وتطاعمه أمرا إلهيا، هذا فحوى كلام الرمانى وهو كما ترى كلام خبير بتذوق الأصوات، ثم قال بهذا الشيخ عبد الله دراز ثم السيد قطب وذكر واقعة تؤكد ذلك. وقد سمعت من بعض شيوخنا وهم يذكرون وجوه الإعجاز، واختلاف العلماء فيها قالوا إن القرآن معجز بكل ذلك، وقد هُديت إلى القول بالكمالات المطلقة فى كل ما هو فى القرآن، من ألفاظه ومعانيه، وأصواته، ومواعظه، وقصصه، وأمره، ونهيه، ولم أذكر أنى قرأت هذا القول لأحد ممن يؤخذ عنهم العلم، وهو ليس بعيدا عن الحديث الذى ذكرته.

وأرجو أن أكون قد أصبت. وشيء آخر لم تتوفر عليه أقلام الباحثين وهو ما سمّاه الخطابي البلاغة الخاصة بالقرآن، وأنا لم أقرأ هذه الكلمة لأحد قبله، وربما كانت فيما ضاع من علومنا ومصادرنا، وإن كنت أميل إلى القول بأنها من بدايات أبي سليمان الخطابي العدوى القرشي، من ولد زيد بن الخطاب بن نفيل شقيق عمر رضى الله عنهم، أجمعين، وله فتوحات في فهم كلام رسول الله عَيْنَ وإني لاهَشُ لاسمه حين أرى الشراح يسوقون له قولا، ومثله الطيبي والنووى، وغيرهم ممن انقطعوا لخدمة السنة رضى الله عنهم وألحقنا بهم كرامة نفس وقرة عين، اللهم آمين.

والبلاغة الخاصة بالقرآن غير بلاغة التأليف مثل التقديم، والتشبيه، لأن هذه قاصة في كلام الله وكلام الناس، والبلاغة الخاصة بالقرآن لا يوجد منها شيء في كلام الناس، وخلاصتها، قيام البرهان على استحالة صدور هذا القرآن عن النفس ليشرية، لأنه ليس فيه شيء من طباع هذه النفس، وطبع النفس منعكس في كلامها، وتستطيع أن تستخرجه من هذا الكلام وخصوصيات كل نفس مودعة في كلامها، وإنك لتعرف كل ذي كلام من كلامه، ولهذا قالوا: تكلم لأعرف من قالوا:

وفى الصمت ستر للغبى وإنما صحيفة أب المرء أن يتكلم والقرآن العظيم ليس فيه شيء من هذه الأحوال، ولا من هذه الخصوصيات، عد فيه ريح النفس الإنسانية، ولا تجد فيه نفس الإنسان، وهذه لفتة بارعة على إليها الخطابي، وجرى شيء منها في كلام الباقلاني، ثم شيء منها في علوم عالى ورجع بها البعض إلى قوله تعالى: ﴿ وَلَوْ كَانَ مِن عِندِ غَيْرِ اللّه لَوجَدُوا فِيهِ حَلافًا كَثِيرًا ﴾ أي لاعتراه، ما يعترى كلام البشر من الاختلاف، والتنوع علي نا محالة كائنة في كل ما يصدر على الناس، ومما هو من طباعهم التي هي لا محالة كائنة في كل ما يصدر على الشه على على الناس كفضل الله على الناس).

ويمكن أن تكون أصلاً من أصول دراسة علم البيان، ويمكن أن توجه الدراسة حديمة وجهة جديدة لأننا في البلاغة ندرس الأصول العامة من غير أن ندرس التي بين البيان، وصاحب البيان، والآية الكريمة والحديث الشريف يُوجّهان البلاغي إلى كشف العلاقة بين القول والقائل، وربط فضل البيان بفضل البيان ودرجات هذا الفضل وكيف تتوازن فيستوى فضل زيد بفضل البيان ودرجات هذا الفضل وكيف تتوازن فيستوى فضل زيد بفضل حد تعد، هذا عالم آخر وميدان آخر، وهو عالم زاخر وميدان غير موطوء، وأنا العجاز والبلاغة

والشعر، والنثر من هذا الوجه القديم والجديد معا، هى فى الإعجاز تقيم البرهان على استحالة صدوره عن أهل الأرض، وهذا شيء جديد، وإن كان علماؤنا نبهوا إليه فى الزمن الأول بل إنى أجد لهذه الفكرة ريحا فى زمن المبعث، وذلك حين كان يقرأ رسول الله عَلَي القرآن على الوافدين من العرب للحجيج يُسمعهم ما جاء به عَلَي وكان كثير منهم يقول له عليه السلام أعد فيعيد فيقول ليس هذا من كلام أهل الأرض، أى ليس مصدره الإنسان كما نقول.

وما دام ليس من كلام أهل الأرض فليس ببعيد أن تتولد في النفس فكرة تقول أن بلاغته ليست من بلاغة أهل الأرض، وهذا قريب جدا ومعناه البلاغة الخاصة به كما قال الخطابي، وإنما يهدى إلى مثل هذا التدبير. وكان عند أوائلنا أصلا من أصول طلب العلم.

وهذا الوجه يضاف إلى الوجوه الأخرى ولا يُلغيها لأنه يستحيل أن تقول إن الخطابي ينكر القول بالإعجاز البلاغي على المذهب المعروف، كيف وقد ذكره وقال إنه يعرض فيه الأشكال، لأنه يعتمد على الطبع، وذكر حكاية الفرزدق، وذي الرمة في شأن الأبيات التي أعانه بها جرير، وإنما حاول الخطابي أن يفتح نافذة أخرى، تُطل على أفق جديد لإعجاز القرآن، ولو راجعت كلامه وجدته وهو في صياغة أصول هذه البلاغة الخاصة بالقرآن يستصحب البلاغة المعروفة، ويجعلها جزءا من مكونات هذه البلاغة الجديدة، وذلك حين يقول إن عناصر الكلام ثلاثة لفظ حامل، ومعنى به قائم، ورباط بينهما ناظم، ثم يذكر مواقعها في كلام الناس، وحظ كل كلام منها، ثم يقول إنها لم توجد على أصح وجوهها، وأحسنها، إلا في القرآن العظيم، فقد جاءت ألفاظه أحسن الألفاظ، ونظومه أحسن النظوم، ومعانيه أصح المعاني، وليس هذا في فطرة بيان البشر، يقرر الخطابي الوجوه التي سبقته ثم يضيف إلى منظومة الإعجاز هذه نغمة جديدة من غير أن يشطب شيئًا من النغمات القديمة، وهذه طريقة العلماء، الذين تُربُو بهم العلوم، ويعلو بهم البناء.

شيء آخر أجده في نفسي وأنا أقرأ القرآن وهو أن الله سبحانه وتعالى أوْدُع في خلق الإنسان اليقين القاطع بأنه مربوب أي له رب هو خالقه، وأنه دائما في قبضة خالق قادر، إذا حَاول الأمر لا يُغلب سبحانه وتعالى، وإنما كان هذا جزءا من فطرته، لأن الله سبحانه وتعالى أودع أمره في خلقه، سواء الإنسان والحيوان، والنبات، والأرض، والسحاب، والرياح، وكل ما خلق الله وبرأ، وأمر الله الذي اريده هو أن هذه الكائنات لا سلطان لها على مكوناتها، التي بها كانت، فالإنسان لا سلطان له على حركة دمه في شرايينه، ولا سلطان له على عمل قلبه، ويضه، ولا على أعضائه، وعالمه الذي في داخله، ووظائف هذا العالم ومكونات عدًا العالم، كل شيء في داخل جسدي يؤدي وظيفته ولا سلطان لي عليه، وهذا عنى أن الإنسان مربوب بطبعه لائذ إلى ربه بعجزه، ومع هذا لم يرتدع الإنسان، لم يكف من جنوحه وطغيانه، ولكنه مع هذا الجنوح، وهذا الطغيان محكوم عطرة لا يستطيع أن يخرج منها، ولا أن ينخلع منها، إحساسه القاطع أنه تحت - يطرة قوة مهيمنة، ومالكة وقاهرة، ومتصرفة، وحكيمة، ومدبرة، ومتقنة ا على هذا الحال، وإلانسان يرى أنه ليس وحده الذي على هذا الحال، وإنما الكون كله، كل الكائنات الجية كالإنسان تأكل وتشرب وتتقلب، وقد أُعطى كلُّ خلقه ثم عدى إليه، وهي لا سلطان لها على ما في داخلها، بل ولا علم لها به، وكذلك لياح، تسوق السحاب، ولا تستطيع أن تكف نفسها عن ذلك، والسحاب حمل الماء ولا يستطيع أن يمتنع عن ذلك، والشجرة تُؤْتي ثمارها من غير _ المروض يخرج نواره وأزهاره يرضى بذلك أو لا يرضى، والزهرة تبعث حيا وهي لا تدري، الإنسان يرى ذلك، ويرى السموات والأرض في قبضة د القدرة ﴿ إِنَّ اللَّهَ يُمْسِكُ السَّمُواتِ وَالأَرْضَ أَن تَزُولًا ولَئِن زَالَتَا إِنْ أَمْسَكُهُمَا عده ﴿ وَاطر: ١٤] .

فإذا كان هذا الحق الواضح قائما في نفوسنا، وقرأنا قول الله سبحانه: ﴿ وَلَقَدْ خَلَقْنَا الإِنسَانَ وَنَعْلَمُ مَا تُوسُوسُ بِهِ نَفْسُهُ ﴾ أيقنا أن الإِنسان المربوب بفطرته لا يمكن أن ينخلع من هذه الفطرة التي هي أصل كيانه، ثم يضع نفسه موضع الحي القادر ويقول: ﴿ وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ وَنَعْلُمْ مَا تُوسُوسُ بِهِ نَفْسُهُ ﴾ وهل يستطيع العاجز عن أن يهيمن على النّفس المتردد في صدره أن يسيطر بخياله على السموات والأرض وأن يقول: ﴿ وَلَقَادُ زَيُّنَّا السُّمَاءَ الدُّنيَا بِمُصَابِيحٌ ﴾ انا لا أقول يزعم أنه خلق أو زين وإنما أقول يضع نفسه - مجرد وضع نفسه -موضع المهيمن المسيطر، ويتكلم بلسان الخالق القاهر، وقل مثل ذلك في قوله تعالى: ﴿ وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلا تَكُن فِي مِرْيَة مِن لِقَائِه ﴾ كيف يستساغ القول بأن قائل هذا من البشر، وقد وضع نفسه موضع المهيمن، والمسيطر على الأزمان والأجيال، وقال آتينا موسى الكتاب، ثم التفت إلى محمد وقال فلا تك في مرية من لقائه، يعنى آتيناك الكتاب كما آتيناه الكتاب، فلا تك في مرية من لقاء كتابنا الذي أنزلناه، عليك، والذين يقولون إن القرآن كلام محمد كيف يُستساغ عندهم أن يضع نفسه موضع الحي القادر، ثنم يعود في نفس اللحظة، ويضع نفسه موضع الذي يتوجه إليه الأمر، والنهي، والكف والزجر، ويقول لنفسه « فلا تك في مرية من لقائه» وهل يستشرف خاطر إنسان إلى الأفق الذي يُطِلُّ منه مثل قوله تعالى: ﴿ أَفَلَمْ يَهْدِ لَهُمْ كُمْ أَهْلُكُنَا قَبْلَهُم مِّنَ الْقُرُونِ يَمشُونَ فِي مساكنهم ﴾ وغير ذلك كثير من الآيات الصادرة عن عزة الربوبية لا أدرى كيف يُستساغ القول بصدورها عن نفس بشرية؟

إن كلام الناس بين أيدينا في حاضرنا، وماضينا، وحواضرنا وبوادينا وليس كلام العرب وحده وإنما كلام العرب والعجم. كلام الناس كل الناس، الحكماء والسفهاء، والعقلاء، والمجانين، هل رأينا مثل هذا صدر عن إنسان؟ ثم إن كلام محمد عَلِيَّة بين أيدينا هل فيه شيء أي شيء يشبه هذا؟ إنه من المفيد جدا أن ندرس كلام رسول الله عَلِيَّة ثم ننظر في المصحف، لنجد الفرق القاطع، والأمر الظاهر الباهر، فهل كان لمحمد عليه السلام لسانان؟ لسان يتحدث به في الناس،

وحطب به، ويعلم به، ويعظ به، ولسان يقول به القرآن؟ إِن كلام رسول الله عَلَيْكُ فيه دارس منصف من الإِتقان والإِيجاز، والإِحكام، والسداد، ما لا يشُكُ فيه دارس منصف مندوق، ولكنه داخل في فطرة كلام الناس، يلتبس كلامه بكلامهم، وتنال منتهم ما يناله لسانه وإِن كان أفصحهم بيانا، وأعلاهم قدرا، وأرجحهم بلاغة، وكن هذا القرآن شيء آخر يقول الباقلاني: «ولو كان القرآن من كلامه لكان من كلامه وبَيْنَه مثل ما بين خُطبة وخُطبة ينشئهما رجل واحد، وكانوا عاصونه»(١).

إنى أعجب حين أجد رجالا يُذكرون بأنهم نقاد أدب أو أهل شعر وبيان، عنال عنهم أنهم ماديون، أو منكرون للقرآن، والله أعلم بحقيقة ما يقال، في نفسي كيف يكون ناقد أدب من يستوى عنده مثل قوله تعالى: ﴿ فَإِذَا فَي نفسي كيف يكون ناقد أدب من يستوى عنده مثل قوله تعالى: ﴿ فَإِذَا فَي الصُّورِ نَفْخَةٌ وَاحِدَةٌ * وَحُملَت الأَرْضُ وَالْجِبَالُ فَدُكَّتَا دَكَّةً وَاحِدَةً * في الصُّورِ نَفْخَةٌ * وَانشَقَّت السَّمَاءُ فَهِي يَوْمَئذ وَاهيَةٌ * وَالْمَلَكُ عَلَىٰ أَرْجَائِها فَدُوقَعَت الْوَاقْعَةُ * وَانشَقَّت السَّمَاءُ فَهِي يَوْمَئذ وَاهيَةٌ * وَالْمَلَكُ عَلَىٰ أَرْجَائِها فَعَلْ عَرْشُ رَبّكُ فَوْقَهُمْ يَوْمَئذ تُمَانِيَةٌ * يَوْمَئذ تُعْرضُونَ لا تَخْفَىٰ مِنكُمْ خَافِيَةً ﴾ فَعَرْ شَوْلَ الله عَرْشُ وَالْمَلَكُ عَلَىٰ أَرْجَائِها فَعَلْ الله عَرْشُ وَبِكُ مَن ذكرى حبيب ومنزل » في سيّدة شعر العرب؟

وأى خيال يطيق أن يقول: ﴿ وَحُمِلَتِ الأَرْضُ وَالْجِبَالُ فَدُكَّتَا دَكَّةً وَاحِدَةً ﴾ ثم عصور صورة يعبر عنها بقوله: ﴿ وَانشَقْتِ السَّمَاءُ فَهِي يَوْمَئِذُ وَاهِيةٌ ﴾ ثم عوله على إرجائها، أى شيء هذا ثم يقول: ﴿ وَيَحْمِلُ عَرْشُ عَوْلَ اللّهُ عَلَى إِرجائها، أى شيء هذا ثم يقول: ﴿ وَيَحْمِلُ عَرْشُ حَافِيةً ﴾ ثم يقول: ﴿ يَوْمَئِذُ تُعْرَضُونَ لا تَحْفَى مِنكُمْ خَافِيةً ﴾ ثم يقول: ﴿ يَوْمَئِذُ تُعْرَضُونَ لا تَحْفَى مِنكُمْ خَافِيةً ﴾ ثم نكم خافية . هل يمكن أن تصدر عن غير من عن عير من عليه خافية ؟ .

والاختلاف بين هذا وكلام الناس لا يحتاج إلى علم ويدرك بالحاسة كما ما الخاسة كما الله عنى يعنى يدرك بالعلم الضروري، وعبارته رحمه الله هي « وإن كان

را) إعجاز القرآن ص ١٩٤

النظم المختلف الشديد التباين إذا وجد أدرك اختلافه بالحاسة إلا أن كل وزن وقبيل إذا أردنا تمييزه من غيره احتجنا فيه إلى الفكر والتأمل»(١).

وبعد فهل يمكن أن نقول إن صدور مثل هذا عن عِزَّة الربوبية وجه من وجوه إعجازه وباب من أبواب البلاغة الخاصة بالقرآن وبرهان قاطع على استحالة خروجه من مخرج بشرى؟

الذي يقول إن مثل قوله تعالى: ﴿ إِنَّا خَلَقْنَا الإِنسَانَ مِن نُطْفَة مُمْشَاجٍ نَّبْتَلِيهِ فَجَعَلْنَاهُ سَمِيعًا بَصِيرًا ﴾ .

مما يمكن أن يصدر عن نفس بشرية لا يكون إلا معاندا ومكابرا وجاحدا ومتعسفا، وقد وصف الله سبحانه وتعالى هذا الصنف وهو سبحانه أعلم بخلقه. قال سبحانه ﴿ وَلَوْ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ كَتَابًا فِي قَرْطَاسِ فَلَمَسُوهُ بِأَيْدِيهِمْ لَقَالَ الّذينَ كَفَرُوا إِنْ هَذَا إِلا سحْرٌ مُبِينٌ ﴾، وقال سبحانه : ﴿ وَإِن يَرُوا كُلُّ آيَةٍ لا يُؤمنُوا بِهَ ﴾ وهؤلاء كما وصف الحق كمن مثله في الظلمات ليس بخارج منها.

إِن إِقامة الدليل على استحالة صدور مثل هذا عن نفس بشرية كأنه إِقامة الدليل في رائعة النهار على وجود النهار ولا يكون مثل هذا مطلبا لذي عقل.

نعم إِن هذا محتاج فقط إلى تنبيه وليس محتاجا إلى دليل وقد أغفلناه فى دراستنا، نقرأ قول الله تعالى: ﴿ وَالْقَمَر قَدُّرْنَاهُ مَنَازِلَ حَتَّىٰ عَادَ كَالْعُرْجُونِ الْقَدِيم ﴾ ونشرح التشبيه ونقول إنه شبه القمر فى آخر منازله بالعرجون القديم، ونسكت عن هذا الإعجاز الباهر، فى قوله «قدرناه منازل» وأنه لا يمكن أن تكون هذه الجملة صادرة عن نفس إنسانية، لأنها ليست من طابع هذه النفس، ولا يجوز أن تكون النفس الإنسانية بعجزها ومربوبيتها لها مُنْطلَقًا. ونقول فى آية ﴿ وَآيةٌ لَّهُمُ اللَّيْلُ نَسْلَخُ مِنْهُ النَّهَارَ ﴾ إنه استعارة محسوس لمحسوس والوجه عقلى، لأن السلخ مُسْتعار لكشط الجلد، وإزالته عن الشاة ونحوها، والمستعار له إزالة الضوء عن

⁽١) إعجاز القرآن ص ٢٩٤

كان الليل، ومُلقى ظله كما يقول الخطيب القزوينى (١) ، ويشغلنا هذا وهو على الليل، ومُلقى ظله كما يقول الخطيب القزوينى (١) ، ويشغلنا هذا وهو على خيد، لا يجوز التفريط فى شيء منه عن الهيمنة المقتدرة، القادرة، والصادرة عن عزة الربوبية، والساكنة فى نون العظمة فى قوله سبحانه: ﴿ نَسْلَخُ عَلَى اللَّهَارَ ﴾ وأنه من الاحالة بمكان مكين أن يصدر هذا عن إنسان وصفه خالقه النّهار ﴾ وأنه من الاحالة بمكان مكين أن يصدر هذا عن إنسان وصفه خالقه المعف وقرن ضعفه بضعف الذباب: ﴿ وَإِن يَسْلُبُهُمُ الذَّبَابُ شَيْئًا لا يَسْتَنقِذُوهُ عَلَى الطّالِبُ وَالْمَطْلُوبُ ﴾ [الحج: ٢٣].

وأختم هذا بكلمة رفيعة للباقلاني، هي التي استخرجت منها ذلك، قال حمد الله: «الكلامُ الصادرُ عن عزَّة الربوبيَّة ورفْعَة الألوهية يتميز عَمَّا لَمْ يَكن علائي (٢)

* *

⁽١) بغية الإيضاح جر ٢ ص ١٣١

اعداز القرآن ص ١٨١)